

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.007.01,
созданного на базе федерального государственного бюджетного научного
учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева
при Президенте Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11 декабря 2024 г., протокол № 5

**О присуждении Горевой Анастасии Алексеевне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертация «Общая цель и внесение вкладов как признаки договора простого товарищества» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) принята к защите 9 октября 2024 г. (протокол № 4) диссертационным советом 02.1.007.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» (ведомственная принадлежность – Правительство Российской Федерации) (103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 8, стр. 2) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации о создании совета № 1085/нк от 25 октября 2021 г.

Соискатель Горева Анастасия Алексеевна, 2 января 1996 года рождения, в 2018 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция», присвоена квалификация «Бакалавр» (диплом от 12 июля 2018 г. № 107724 1029473).

В 2020 году Горева Анастасия Алексеевна окончила магистратуру федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» по направлению подготовки «Юриспруденция», присвоена квалификация «Магистр» (диплом от 7 июля 2020 г. № 107705 0104455).

В 2023 году Горева Анастасия Алексеевна окончила аспирантуру федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по направлению подготовки «Юриспруденция», присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь» (диплом от 16 октября 2023 г. № 107718 1286920). Приложением к диплому и справкой от 12 сентября 2024 г. № 1204/24-А подтверждается сдача кандидатских экзаменов.

В настоящее время Горева Анастасия Алексеевна занимает должность научного сотрудника отдела обязательственного права федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» (103132, г. Москва, улица Ильинка, д. 8, стр. 2).

Диссертация выполнена на кафедре обязательственного права федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» (103132, г. Москва, улица Ильинка, д. 8, стр. 2).

Научный руководитель: Тололаева Наталья Владимировна, кандидат юридических наук (специальность 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки), доцент кафедры обязательственного права федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при

Президенте Российской Федерации» (103132, г. Москва, улица Ильинка, д. 8, стр. 2), ассистент кафедры гражданского права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1).

Официальные оппоненты:

1) **Гутников Олег Валентинович**, доктор юридических наук (специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право, семейное право, международное частное право), и.о. заведующего Центром частного права, главный научный сотрудник федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34);

2) **Останина Елена Александровна**, кандидат юридических наук (специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право, семейное право, международное частное право), доцент, заведующая кафедрой гражданского права и процесса юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет» (454001, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 129)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» в своем положительном отзыве, подписанном Гонгало Брониславом Мичиславовичем, доктором юридических наук (специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право, семейное право, международное частное право), профессором, заведующим кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический

университет имени В.Ф. Яковлева» и утвержденном Винницким Андреем Владимировичем, доктором юридических наук, доцентом, проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», указала, что «диссертация «Общая цель и внесение вкладов как признаки договора простого товарищества» является законченной научно-квалификационной работой и соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями и дополнениями), а также Паспорту научной специальности 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), а ее автор Горева Анастасия Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук».

Соискатель имеет 4 работы по теме диссертации, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Горева А.А. Договор простого товарищества и его виды: российское право в сравнительно-правовом аспекте // Вестник гражданского права. 2020. № 6. С. 30–66;
2. Горева А.А., Жестовская Д.А. Реформа законодательства о гражданских товариществах в Германии: перевод раздела 16 «Товарищество» Германского гражданского уложения // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 6. С. 122–153 (личный вклад автора 1,31 пл.);
3. Горева А.А. Уступка прав по договору простого товарищества: поиск оптимальной модели // Закон. 2022. № 6. С. 42–55;
4. Горева А.А. Пределы свободы договора в вопросе распределения прибыли и покрытия убытков по договору простого товарищества // Вестник гражданского права. 2024. № 2. С. 60–99.

Анализ научных работ соискателя по теме диссертации общим объемом 6,83 п.л. позволяет сделать вывод об их высоком качестве и о значимом авторском вкладе в развитие науки частного права. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени кандидата юридических наук работах.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность проведенного диссертационного исследования, обоснованность и научная новизна сформулированных выводов, а также личный вклад соискателя в развитие правовой доктрины.

В положительном отзыве официального оппонента, доктора юридических наук, Гутникова Олега Валентиновича отмечено, что диссертация по своему содержанию, сформулированным научным выводам и практическим предложениям представляет собой основательную научно-исследовательскую работу; при проведении исследования автор изучила широкий круг источников: нормативных правовых актов, актов судебных органов, научной литературы, в том числе на иностранных языках, что позволило глубоко исследовать заявленную тему, сопоставить предлагаемые ею решения с решениями, уже существующими в юридической науке и обеспечило достоверность сделанных ею выводов и предложений.

В критической части отзыва указаны следующие полемические замечания и вопросы.

1. В диссертации сделан вывод о том, что обязанность по осуществлению совместной деятельности и обязанность по внесению вклада – совпадающие понятия (четвертое положение, выносимое на защиту, стр. 17). Данный вывод представляется ошибочным, поскольку обязанность по осуществлению совместной деятельности заключается не во внесении вклада (имущественного или неимущественного, путем осуществления конкретных действий или бездействия, направленных на достижение общей цели), а в первую очередь – в координации и взаимном согласовании любых

действий (бездействия) при исполнении договора простого товарищества исходя из принципов сотрудничества, взаимного доверия (фидуциарности) и учета интересов как других участников договора, так и общего интереса (общей цели) договора товарищества.

2. Представляется, что автором приведен неудачный пример из немецкой судебной практики, который призван иллюстрировать тезис об отсутствии товарищеского договора без общей цели. В данном примере (стр. 26) говорится о распределении обязанностей между участниками ичного товарищества, доходы от деятельности которого должны были распределяться между ними по определенной формуле. При этом суд решил, что это не товарищество, поскольку не согласована общая цель.

3. На стр. 29 диссертации утверждается, что «в силу диспозитивного характера статьи 1050 ГК РФ об основаниях прекращения товарищества, товарищи могут включить в договор условие о прекращении товарищества при достижении цели или невозможности ее достижения». Однако утверждение о диспозитивности статьи 1050 ГК РФ в данном контексте требует дополнительного обоснования.

4. В диссертации (стр. 30 – 36) содержится аргументация о неверности квалификации в качестве ничтожной сделки договора простого товарищества, заключенного в целях извлечения прибыли, с участием некоммерческих организаций и физических лиц. В частности, автор указывает на то, что такая сделка не нарушает публичные интересы или интересы третьих лиц, и не может быть признана ничтожной на основании пункта 2 статьи 168 ГК РФ (стр. 33). Аргументация автора о неверности квалификации такой сделки в качестве ничтожной некорректна.

5. Нельзя согласиться с диссертантом в том, что в договоре простого товарищества наличие фидуциарных обязанностей «можно вывести» из положений пункта 3 статьи 307 ГК РФ, согласно которому при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны

обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие (стр. 97).

6. Совершенно правильным представляется подход диссертанта, согласно которому денежные требования из договора товарищества могут быть свободно уступлены без согласия всех товарищей как не имеющие личного характера (девятое положение, выносимое на защиту). В то же время не вполне корректным является общее утверждение данного положения о том, что «личный характер правоотношений товарищей не влияет на возможность уступки прав из договора простого товарищества» (стр. 18).

7. Автор со ссылкой на итальянское право обращает внимание на различие многосторонних и меновых договоров, когда многосторонность договора понимается не по количеству сторон, а как направленность обязательств сторон на достижение общей цели (стр. 147). При этом справедливо отмечается, что многосторонние договоры в таком понимании в отечественной доктрине плохо изучены. Тем не менее автор не называет конкретные литературные источники в отечественной доктрине, в которых многосторонние договоры рассматриваются именно в упомянутом контексте.

8. В диссертации делается безоговорочный вывод о применимости пункта 3 статьи 328 ГК РФ о встречном исполнении обязательств к обязанности товарищей по внесению вкладов (восьмое положение, выносимое на защиту). Это означает, что в договоре товарищества, сторонами которого может быть множество лиц, неисполнение обязанности по внесению незначительного по размеру вклада всего лишь одной стороной дает основание всем оставшимся сторонам не исполнять свои обязательства по внесению вкладов. Такой категорический подход вызывает сомнения.

В положительном отзыве официального оппонента, кандидата юридических наук, доцента, Останиной Елены Александровны указано, что диссертация не вызывает вопросов в качестве квалификационной работы;

работа отвечает критерию внутреннего единства и логичности изложения материала, ее структура соответствует поставленным во введении цели и задачам; положения диссертации, выносимые на защиту, целиком находятся в рамках научной специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки, обладают новизной и обоснованы в тексте работы.

В критической части отзыва отмечается, что в диссертации имеются некоторые дискуссионные моменты, требующие дополнительных аргументов и объяснений.

1. Положение № 10, выносимое на защиту, требует дополнительного пояснения, так как неясно, считает ли автор допустимым участие публично-правовых образований в договоре простого товарищества, направленного на получение прибыли.

2. Требуются дополнительные политико-правовые аргументы в связи с предложенным автором выводом о допустимости «львиных товариществ» в части отстранения товарища от участия в прибыли (Положение № 3, выносимое на защиту, а также с. 73, 74 диссертации).

3. Сделанный в диссертации вывод о том, что право товарищей на имущество, внесенное в качестве вклада, определяется с учетом природы этого имущества (с. 126–129), сам по себе важен и заслуживает того, чтобы его сделали положением, выносимым на защиту. Но он также вызывает необходимость в небольшом уточнении: как быть с исключительными правами, следует ли предполагать их переход товарищам по модели договора об отчуждении или по модели лицензионного договора?

В положительном отзыве ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» отмечено, что диссертация Горевой Анастасии Алексеевны является научно-квалификационной работой, в которой содержится творческое решение научной задачи, имеющей серьезное значение для развития отечественной цивилистики. Диссертация написана

автором самостоятельно, обладает внутренней цельностью, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о существенном личном вкладе автора диссертации в науку.

В критической части отзыва обращено внимание на следующие дискуссионные моменты.

1. Отстаивая необходимость признания общей цели в качестве главного признака договора простого товарищества и разграничивая его с критерием участия в прибыли и убытках, диссертант зачастую приводит казусы из зарубежной практики (например, на стр. 60). Вместе с тем желательной представляется иллюстрация авторской концепции общей цели товарищества на большем количестве примеров, имеющих распространение в современной отечественной действительности и демонстрирующих как экономическую, так и нематериальную направленность товарищества.

2. Критика автором действующих норм ГК о простом товариществе обоснованно построена на том, что эти нормы зачастую не приспособлены для договоров товарищества с некоммерческими целями, в связи с чем предлагается их расширительное толкование или полная отмена законодателем. При этом сама модель, при которой предпринимательские и непредпринимательские простые товарищества регулируются нормами одного института воспринимается как неподлежащая сомнению. Однако можно помыслить и другие подходы, например, выделение наравне с договором простого товарищества, направленным на извлечение прибыли, норм о договоре о совместной деятельности, заключаемом с некоммерческими целями, возможно, с формированием своеобразной общей части, применимой к обоим договорам. Поскольку реализация предложений диссертации все равно потребует законодательной реформы, то в чем, по мнению автора, состоят преимущества сохранения единого подхода к правовому регулированию всех простых товариществ или все же имеются аргументы в пользу большей дифференциации соответствующих норм?

3. С учетом выдвинутых в работе положений о взаимности обязательств товарищей по внесению вкладов и о том, что вклад товарища может состоять исключительно в действиях, насколько допустимым является присуждение одного из товарищей к внесению такого вклада в натуре? И может ли автор уточнить, как инициирование подобной судебной тяжбы между товарищами влияет на сохранение между ними наивысшего доверия и, соответственно, на продолжение существования самого договора товарищества?

В положительном отзыве на автореферат диссертации Подшивалова Тихона Петровича, доктора юридических наук (специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), доцента, заведующего кафедрой гражданского права и гражданского судопроизводства, заместителя директора по научной работе Юридического института ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» поставлено два вопроса:

1. Требуется развернутой аргументации излишне детальное дробление положений, выносимых на защиту. Так, второе и третье положение касаются конструкции так называемого «львиного» товарищества; четвертое и восьмое положения касаются одного аспекта – внесения вкладов; шестое и седьмое положения – фидуциарности обязанностей товарищей по договору. Быть может указанные парные положения, выносимые на защиту, можно было бы объединить?

2. На защите интересным будет узнать мнение диссертанта относительно того, должна ли общая цель быть социально полезной, либо такое уточнение не требуется, а достаточно указать общность цели, но не характеристики этой цели?

В положительном отзыве на автореферат диссертации Рудокваса Антона Дмитриевича, доктора юридических наук (специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право, семейное право, международное частное право), профессора кафедры гражданского права,

и.о. заведующего кафедрой гражданского права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» в порядке уточнения правовой позиции автора и для целей дискуссии предложено два вопроса:

1. В какой мере и в каких аспектах по мнению автора подход российского права к исследуемым в диссертации проблемам отличается самобытностью в перспективе сравнительно-исторического анализа?

2. Насколько эффективным представляется диссертанту подход российского права к рассматриваемым в диссертации проблемам с точки зрения экономического анализа права?

В положительном отзыве на автореферат диссертации Амельчени Юлии Александровны, кандидата юридических наук, доцента, ведущего научного сотрудника отдела исследований в области гражданского, экологического и социального права Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовой информации Республики Беларуси содержатся два замечания:

1. Говоря о видах договора простого товарищества применительно к различным сферам экономических отношений, автор при формулировании положений, выносимых на защиту (за исключением пятого положения, выносимого на защиту), и выводов не раскрывает вопрос о том, должны ли правила для договора простого товарищества применяться для всех упомянутых им специальных договоров или имеются какие-либо особенности.

2. Представляется, что для отдельных положений, выносимых на защиту, недостаточно аргументации их содержания (например, положение, касающееся расширения субъектного состава сторон договора простого товарищества, заключаемого с целью осуществления предпринимательской деятельности).

Все поступившие отзывы, содержащие вопросы и замечания, имеют оговорку о том, что вышеуказанные дискуссионные вопросы и замечания не умаляют ценности и значимости проведенного соискателем исследования,

не влияют на общее положительное впечатление от диссертации и не снижают высокой теоретической и практической ценности исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их значительным вкладом в развитие науки частного права, наличием достаточного количества публикаций по вопросам частного права, в частности, по теме диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

разработаны новые теоретические положения о признаках договора простого товарищества;

раскрыто содержание понятий «общая цель» и «внесение вкладов»;

предложен научно обоснованный авторский подход к содержанию правоотношений между товарищами по внесению вкладов для достижения общей цели в договоре простого товарищества;

показаны недостатки правового регулирования отношений по договору простого товарищества;

выдвинуты предложения по совершенствованию гражданского законодательства о договоре простого товарищества.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в нем отражено оригинальное, аргументированное, основанное на результатах эмпирических исследований авторское представление о существе договора простого товарищества и его признаках, содержании правоотношений между товарищами по внесению вкладов и достижению общей цели договора простого товарищества. Выводы, сформулированные в ходе исследования, способствуют развитию науки частного права, теоретических представлений о договоре простого товарищества и создают основу для дальнейших исследований в данной области.

Применительно к сфере исследования соискателем успешно использован комплекс научных методов, в том числе общенаучные методы, такие как сравнение, описание, анализ, синтез, обобщение, классификация,

сравнительно-правовой и историко-правовой методы, а также такие приемы юридического исследования как систематическое, телеологическое, логическое и грамматическое толкование.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, что в нем представлен научно обоснованный авторский подход к содержанию правоотношений между товарищами, согласно которому квалифицирующим признаком договора простого товарищества является общая цель, установлено влияние общей цели на права и обязанности товарищей, на порядок участия товарищей в прибыли и убытках, обосновано наличие у товарищей таких обязанностей по отношению друг к другу, которые включают в себя заботу об общем интересе и содействие друг другу, предложено широкое понятие вклада в общее дело.

Автором диссертации обоснованы научные положения, выносимые на защиту, подавляющее большинство из которых являются новыми, достоверными, обоснованными и практически применимыми.

Диссертационный совет полагает наиболее существенными следующие научные результаты, полученные автором лично.

Горевой Анастасией Алексеевной обосновано, что квалифицирующим признаком договора простого товарищества является согласование общей цели, а не участие товарищей в прибыли и убытках. Содержание понятия «общая цель» как признака договора простого товарищества прошло развитие от полного отождествления с правилом об участии каждого товарища в прибыли и убытках (о запрете «львиных» товариществ) до самостоятельного наполнения через разделение целей (мотивов) каждого товарища и общей цели всех товарищей. Различные цели товарищей не исключают общую, иную цель договора простого товарищества, а выступают лишь мотивом их участия в договоре.

Установлено, что договор простого товарищества, по которому кто-либо из товарищей не участвует в несении убытков, ошибочно во всех случаях квалифицировать в качестве недопустимого «львиного» товарищества.

У договорного условия об освобождении товарища от несения убытков может быть весомое основание – ценность действий, предпринимаемых этим товарищем для достижения общей цели. Этот тезис также подтверждается историческим толкованием норм отечественного законодательства, достижениями романистики и зарубежным опытом.

В работе А.А. Горевой показано, что признание направленного на достижение общей цели нематериального интереса товарища в ряде случаев позволило бы сохранить в силе такие договоры простого товарищества, в которых кто-либо из товарищей добровольно исключен из участия в прибыли (т.е. «львиные» товарищества), и не допустить необоснованного ограничения свободы договора. Для создания справедливого баланса интересов в недобровольных «львиных» товариществах должна быть использована иная модель регулирования, чем ничтожность товарищеского договора, например, допустимо применение к «львиному» соглашению правил о несправедливых договорных условиях либо сохранение указанного запрета, но как устанавливающего оспоримость договора простого товарищества по заявлению товарища, исключенного из участия в прибыли. В данной части статью 1048 ГК РФ следует изменить.

В диссертации приведены достаточные аргументы в пользу тезиса, что допустимым является вклад как исключительно в виде действий, направленных на достижение общей цели, в частности, в виде управления делами товарищества, предоставления информации, так и исключительно в виде бездействия, т.е. в виде воздержания от совершения определенных действий. Перечень действий (бездействия), в которых может состоять вклад товарища, не является исчерпывающим.

Доказано, что вещный эффект договора простого товарищества вторичен. Договор простого товарищества всегда создает обязательственные отношения между его участниками. Нет оснований запрещать договоры простого товарищества, которые не предусматривают создание общего имущества, или искать иную квалификацию для них. Страховой пул, горное

товарищество и синдикат кредиторов укладываются в рамки главы 55 ГК РФ как *de lege ferenda*, так и *de lege lata*.

Обосновано, что действия управляющего товарища должны отвечать более высокому стандарту добросовестности и разумности, чем действия иных товарищей, которые участвуют в ведении общих дел только путем принятия решений.

Значение полученных соискателем результатов для теории и практики частноправового регулирования подтверждается тем, что в диссертации разработаны и обоснованы теоретические положения о признаках договора простого товарищества, характере взаимоотношений между товарищами, порядке участия товарищей в убытках и прибыли, содержании обязанности товарищей по внесению вклада, формировании общего имущества товарищей, которые могут быть применены в ходе совершенствования российского законодательства, в судебной практике и договорной работе. Результаты исследования также могут быть использованы в преподавательской деятельности и при проведении дальнейших научно-правовых исследований, посвященных договору простого товарищества.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теоретические положения исследования основываются на анализе фундаментальных отечественных и зарубежных научных трудов, монографий, научных публикаций в сфере частного права, истории права, теории права, философии права;

идеи диссертанта основываются на актуальной нормативной базе исследования (федеральные законы Российской Федерации и правовые акты зарубежных стран);

эмпирическую основу исследования составляет отечественная судебная практика за период с 2000 по 2024 годы, в том числе разъяснения высших судебных инстанций, а также материалы иностранной судебной практики, связанные с применением норм о договоре простого товарищества;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его целям, задачам и авторскому подходу к пониманию анализируемых правовых явлений.

Личный вклад соискателя состоит в:

формировании научно обоснованного авторского подхода к содержанию правоотношений между товарищами по внесению вкладов для достижения общей цели, в частности, в установлении влияния признака общей цели на пределы свободы товарищей в вопросах распределения прибыли и убытков, обосновании особого характера обязанностей товарищей, состоящего в заботе об общем интересе и содействии друг другу, обосновании широкого понятия вклада в общее дело;

выполнении научного исследования на основе анализа и обобщения научных источников как по российскому гражданскому праву, так и по гражданскому законодательству зарубежных стран;

систематизации высказанных в науке подходов и точек зрения относительно признаков договора простого товарищества;

самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы;

личном участии автора в апробации результатов исследования, включая их обсуждение на научно-практических конференциях, подготовке публикаций по теме исследования.

Положения, выносимые на защиту, в достаточной мере обоснованы, достоверны, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку.

Соискатель Горева А.А. ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертационное исследование Горевой Анастасии Алексеевны на тему «Общая цель и

внесение вкладов как признаки договора простого товарищества» представляет собой самостоятельную, завершенную, творческую научно-квалификационную работу, содержащую новые научные результаты и положения, совокупность которых можно оценить как решение научной задачи, имеющей значение для развития науки частного права. Диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На основании вышеизложенного диссертационный совет на заседании 11 декабря 2024 г. принял решение присудить Горевой Анастасии Алексеевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

При проведении заседания в удаленном интерактивном режиме при тайном голосовании диссертационный совет в количестве 12 человек (присутствовало в месте проведения заседания 9 человек, в удаленном интерактивном режиме – 3 человека), из них – 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, из 13 человек, входящих в состав совета, и 12 участвовавших в заседании членов совета, проголосовали: за 9, против 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук,
профессор

 Михеева Лидия Юрьевна

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

 Жильцов Алексей Николаевич

11 декабря 2024 г.